

Editorial Guidelines *Studia Leibnitiana*

- Papers may be submitted in German, English or French; in the regular series of the journal (*but not in special numbers and supplements*) a summary, generally 10-12 lines, in one of the two alternate languages is included at the beginning.
- Title and Name of author: see sample texts (Von, By, Par should, in accordance with the language of the paper, be employed).
- Intermediate headings should be centred, without a full stop; further subordinate headings should be flush with the left margin without full stop.
- Every paragraph besides summary and quotations should begin with an insert; emphasis should be in *italics* or in single quotation marks; underlining, `letterspacing` and **bold** type are excluded; titles of books, periodicals and series should be in *italics*.
- In the body of the text there should be, except for inserted quotations, no variation of type size; long quotations (more than 3 lines) are set in brevier, inserted as a separate paragraph, provided with quotation marks and introduced and concluded with [...] if the sentence is not complete.
- Quotation marks:

paper in German	„...“
paper in French	«...»
paper in English	“...”

Sources:

- References to sources are to be integrated into the footnotes (no separate indices) and should follow internationally-recognized editions; Leibniz texts should be cited from the Academy Edition (provided they have already been published there), otherwise from generally-available editions (cf. list of abbreviations in *Studia Leibnitiana*).
- Defined abbreviations may be included for identification of quotations in brackets in the main text: the list of abbreviations from *Studia Leibnitiana* may be followed without further explanation; further abbreviations should be introduced with the first literature reference in question; repeated reference to a title should take the form of author's surname (an abbreviated title should be given if several works of an author are cited) and page number.
- Not separately published titles and quotations are set in (double) inverted commas, these should be in the original language; in certain cases it is also possible to quote from translations, then however the cited translation must be preceded in the list of references by an internationally-available edition; lists of references should be separated by semicolons (e. g., “Système nouveau”; GP IV, 485-486; quoted from *G. W. Leibniz. Philosophical Essays*, trans. by R. Ariew and D. Garber, Indianapolis - Cambridge 1989, pp. 144-145).
- In the case of each literature reference the first names of the authors are given as initials before the surname; surname and title are separated by colons; between title and place of publication, year and page numbers (p. and pp. should be used (not however for defined abbreviations) commas are used; name of publisher is usually omitted; between the title of an essay and the

collection of essays in which it appears there is an “in” followed by a colon; series are given in brackets, an equals sign coming after the first bracket.

- Possible acknowledgements or references to earlier text versions should be included in the first footnote; footnote numbers (without full stop or bracket) in the text are given in superscript form following, where necessary, the quotation marks and before the remaining punctuation marks.
- Footnote numbers (without full stop or bracket) in the footnote are not given in superscript form; the first word should begin with a capital letter, the footnote ends with a full stop (see sample texts).

• *Studia Leibnitiana*-Angaben:

- I. Hacking: “Infinite Analysis”, in: *Studia Leibnitiana* VI/1 (1974), pp. 126-130.
- W. Schneiders: „Leibniz - Thomasius - Wolff. Die Anfänge der Aufklärung in Deutschland“, in: *Akten des II. Internationalen Leibniz-Kongresses. Hannover, 17.-22. Juli 1972*, Bd. I (= *Studia Leibnitiana, Supplementa* XII), Wiesbaden 1973, S. 105-121.
- H. Breger: „Schwierigkeiten mit der Optimalität“, in: A. Heinekamp/A. Robinet (Hrsg.): *Leibniz: le meilleur des mondes* (= *Studia Leibnitiana, Sonderheft* 21), Stuttgart 1992, S. 99-111.

Abkürzungsverzeichnis der *Studia Leibnitiana*

A = Leibniz: Sämtliche Schriften und Briefe. Hrsg. von der Preußischen (später: Berlin-Brandenburgischen und Göttinger) Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Darmstadt (später: Leipzig, zuletzt: Berlin) 1923 ff. Zitiert nach Reihe, Band, Seite. **C** = *Opuscules et fragments inédits de Leibniz. Extraits des manuscrits ... par Louis Couturat*. Paris 1903 (Nachdruck: Hildesheim 1961 und 1966). **Dutens** = Leibniz: *Opera omnia, nunc primum collecta ... studio Ludovici Dutens*. T. 1-6. Genevae 1768. **GM** = Leibnizens mathematische Schriften. Hrsg. von C. I. Gerhardt. Bd. 1-7. Berlin (später: Halle) 1849-1863 (Neudruck: Hildesheim 1962). **GP** = Die philosophischen Schriften von Leibniz. Hrsg. von C. I. Gerhardt. Bd. 1-7. Berlin 1875-1890 (Neudruck: Hildesheim 1960-1961). **Grua** = Leibniz. *Textes inédits d'après les manuscrits de la Bibliothèque provinciale de Hanovre, publ. et ann. par Gaston Grua*. Vol. 1.2. Paris 1948. **Klopp** = Die Werke von Leibniz. Hrsg. von Onno Klopp. R. I, Bd. 1-11. Hannover 1864-1884. **LBr** = Nieders. Landesbibliothek Hannover, Leibniz-Briefwechsel. **LH** = Nieders. Landesbibliothek Hannover, Leibniz-Handschriften.

[Sample Text I]

Natürliche Sprache und Allgemeine Charakteristik bei Leibniz

Von

ALBERT HEINEKAMP (HANNOVER)

II. Strukturelle Unterschiede zwischen formalen und natürlichen Sprachen

Die Sprache ist ein sehr komplexes Phänomen. Im Mittelpunkt des Leibnizschen Interesses steht die Frage nach der Bedeutung einzelner Wörter und Zeichen. Das entspricht seiner Überzeugung, nach der nicht der Satz, sondern die einzelnen Wörter die primäre sprachliche Gegebenheit sind. In diesem Sinne schreibt er in den „Unvorgreiflichen Gedanken“: „*Der Grund und Boden einer Sprache, so zu reden, sind die Worte, darauff die Redens-Arten gleichsam als Früchte herfür wachsen*“ (§ 32)¹.

In der Logik entspricht dieser Auffassung, wie Gottfried Martin gezeigt hat², die These von der Priorität des Begriffs vor dem Urteil. Deshalb möchte ich Leibniz' Theorie von der Bedeutung der Wörter und Zeichen in den Mittelpunkt der folgenden Überlegungen stellen.

1. Natürliche und formale Sprachen als Gegenstand einer allgemeinen Zeichentheorie

Wie z. B. de Saussure in unserer Zeit, so hat Leibniz eine allgemeine Zeichentheorie gefordert. Diese Zeichentheorie sollte sowohl der Untersuchung künstlicher Zeichensysteme als auch der Erforschung der natürlichen Sprachen gewidmet sein. In „*De la méthode de la certitude*“ schreibt Leibniz:

„C'est le but principal de cette grande science que j'ay accoustumé d'appeler Caractéristique, dont ce que nous appellons l'Algebre, ou Analyse n'est qu'une branche fort petite: puisque c'est elle qui donne les paroles aux langues, les lettres aux paroles, les chiffres à l'Arithmetique, les notes à la Musique; c'est elle qui nous apprend le secret de fixer le raisonnement, et de l'obliger à laisser comme des traces visibles sur le papier en petit volume, pour estre examiné à loisir: c'est enfin elle, qui nous fait raisonner à peu de frais, en mettant des caracteres à la place des choses, pour desembrasser l'imagination“ (C, 98-99)³.

In Leibniz' Werk finden sich verschiedene Definitionen des Begriffes Zeichen. Am interessantesten scheint mir folgende zu sein: „*Signum est quod nunc sentimus et alioquin cum aliquo connexum esse ex priore experientia nostra vel aliena judicamus*“⁴.

¹ „Unvorgreifliche Gedanken, betreffend die Ausübung und Verbesserung der Teutschen Spraché“, hrsg. von P. Pietsch, in: *Wissenschaftliche Beihefte zur Zeitschrift des Allgemeinen Deutschen Sprachvereins* 4, 30 (1908), S. 327-356.

² Vgl. G. Martin: *Leibniz. Logik und Metaphysik*, Berlin ²1967, S. 101-102.

³ Weitere Stellen bei A. Heinekamp: „*Ars characteristica und natürliche Sprache bei Leibniz*“, in: *Tijdschrift voor filosofie* 34 (1972), S. 468.

⁴ „Definitionstafel, 1672?“; A VI, II, 500.

[Sample Text II]

Leibnizian Freedom and Superessentialism¹

By

DON LODZINSKI (GREEN BAY)

Z u s a m m e n f a s s u n g

In seiner traditionellen Auffassung besagt der Superessentialismus, dass alle Eigenschaften einer Person dieser Person wesentlich sind und dass jedes Individuum genau einer möglichen Welt zugeordnet ist. Dies impliziert, dass eine Person alle Eigenschaften haben muss, die ihr vollständiger Begriff angibt, andernfalls kann diese Person nicht existieren. Diese Lehre ist eine offensichtliche Bedrohung für den Leibnizschen Freiheitsbegriff, der erfordert, dass Handlungen sowohl kontingent als auch ein Produkt von Einsicht sein müssen. Ich behandle zwei Interpretationen der Kontingenz und behaupte, dass nur eine dieser Interpretationen sowohl mit Freiheit als auch mit Superessentialismus in Einklang zu bringen ist. Weiter behaupte ich, dass eine auf erwägender Einsicht beruhende Handlung, die für Freiheit notwendig ist, Betrachtungen von Handlungsabläufen beinhaltet, die dieser Person wirklich möglich sind. Dies bringt mich zu dem Schluss, dass Superessentialismus unvereinbar ist mit dem Leibnizschen Freiheitsbegriff, dass Personen eine Mehr-Welten-Identität besitzen und dass der vollständige Begriff eines Individuums sowohl aktuale als auch nur mögliche Eigenschaften beinhaltet.

Fundamental Principles

An important notion in Leibniz's metaphysical theory is the notion of a complete concept. A complete concept is one which is so complete and determinate that it is sufficient "for the understanding of it and for the deduction of all the predicates of [...] the subject"². Every predication of an individual whether necessary or contingent, is contained in the complete concept, including predications of the person's actions, past, present, and future³.

Leibniz seems motivated to adopt the notion of a complete concept because of his adherence to two more fundamental principles; the in-esse principle and the principle of sufficient reason. The in-esse principle states that "every true predication has some basis in the nature of things"⁴, that is, every predicate, (except perhaps existence) is either expressly or virtually contained in the concept of the subject. Hence if there were any true predications of a subject which were not also contained in the concept of the subject, the in-esse principle would be violated. To prevent such a violation, the concept of a subject must be *complete*.

¹ I would like to thank Steve Nadler, Elliott Sober, Leora Weitzman, and Dave Werther for their criticisms of earlier versions of this paper.

² "Discours de métaphysique" (*DM*) § 8; GP IV, 433; trans. by G. Montgomery (and revised by A. Chandler) in the single volume *Discourse on Metaphysics, Correspondence With Arnauld, Monadology*, LaSalle, IL 1902, p. 13.

³ See "Remarques sur la lettre de M. Arnauld"; GP II, 46; Montgomery, p. 117.

⁴ *DM* § 8; GP IV, 433; Montgomery, p. 13.